

Concept verslag van de algemene ledenvergadering van Sportvisserij Nederland op zaterdag 2 oktober 2021 te Papendal

1. Opening

Van Kampen (vz): opent de algemene ledenvergadering om 10.30 uur en heet iedereen van harte welkom, in het bijzonder erelid Nol Sweep en ook de mensen thuis die meekijken via de livestream.

Ze evalueert kort het afgelopen jaar en vraagt vervolgens om een minuut stilte voor iedereen die ons het afgelopen jaar binnen de hengelsport is ontvallen.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen vanuit de zaal of het bestuur.

3. Concept verslag algemene ledenvergadering van Sportvisserij Nederland d.d. 17/10/2020

Er zijn verder geen wijzigingen m.b.t. het verslag.

Besluit: ***-het verslag van de algemene ledenvergadering d.d. 17 oktober 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld.***

4. Concept jaarverslag Sportvisserij Nederland 2020

Bongers: licht toe dat het een heel bijzonder jaar was door Corona, maar voor de sportvisserij eigenlijk ook een heel goed jaar omdat er zoveel meer mensen zijn gaan vissen. Daar hebben we qua landelijke belangenbehartiging wel ons best voor moeten doen, aangezien er partijen waren die ook het vissen wilde stopzetten tijdens Corona zoals in een aantal andere landen wel het geval was. Activiteiten zoals onderzoeken en de communicatie konden vrijwel allemaal doorlopen. Wel extra druk op de afdeling VISdocumenten om 100.000 extra passen uit te leveren. Gelukkig is dit met behulp van automatisering allemaal goed verlopen. Helaas konden de evenementen niet of heel weinig doorgaan. Door de enorme groei van het aantal aangesloten sportvissers is een uitzonderlijk positief financieel jaar gedraaid, hetgeen ongetwijfeld ook geldt voor de andere hengelsportorganisaties.

Besluit: ***-het jaarverslag 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld.***

5. Financieel jaarverslag Sportvisserij Nederland 2020

Hölterhoff: geeft aan dat vorig jaar rond dit tijdstip ook een ledenvergadering was waarbij de begroting 2021 is goedgekeurd. Er is toen ook gekeken naar de cijfers van 2020. De schatting was een forse stijging van het aantal leden. Er is toen besloten om deze extra gelden nog op een goede manier uit te geven. Na die tijd is het aantal leden nog verder gestegen, wat uiteindelijk een positief resultaat van 1,4 mln heeft opgeleverd.

Dat leidt ertoe dat het vermogen ook fors is gegroeid naar 7,5 mln. Tevens kijkende naar de federaties -de verenigingen buiten beschouwing gelaten- dan hebben wij een positief resultaat van ruim 2,5 mln en een vermogen van ruim 15 mln. Dat geeft wel te denken en is zeker een luxe probleem.

Jager (MWN): meldt dat onroerend goed schrikbarend in prijs is gestegen de afgelopen periode. Hij vraagt zich af of de bestemmingsreserve die we aan het opbouwen zijn nog wel voldoet als we in de toekomst een nieuw, eigen kantoorgebouw zouden willen neerzetten. Daarnaast hoort hij de voorzitter zeggen dat we ons weerbaar moeten maken tegen geluiden uit de maatschappij die negatief kijken naar hoe we omgaan met dieren / vissen in de hengelsport. Zijn verwachting is dat we daar nog wel eens een zware dobber aan zouden kunnen hebben. Hij stelt dan ook voor dat de penningmeester onderzoekt hoeveel weerbaarheidsvermogen er nodig is om dit goed te kunnen neerzetten.

Hölterhoff: Tot nu toe hadden wij de richtlijn dat er ongeveer een half miljoen gereserveerd moet zijn voor eventuele nieuwe huisvesting. Er zijn signalen om ons heen die aangeven dat er mogelijk behoefte kan ontstaan dat er in de toekomst geen gebruik meer wordt gemaakt van het kantoor in Bilthoven en in ieder geval te onderzoeken of er andere mogelijkheden voor ons zijn. Deze signalen zijn in die mate dat we willen voorstellen om hier meer middelen voor te reserveren en van het resultaat 2020 een half miljoen te bestemmen voor nieuwe huisvesting.

Periodiek wordt bekeken of onze reserveposities voldoende zijn. Dit is 2 jaar geleden nog gedaan. Er is geen enkele belemmering om de middelen uit de reserve te halen en voor weerbaarheid in te zetten. Aan de andere kant gelet op onze algemene reservepositie is het niet dringend noodzakelijk om die bestemmingsreserve naar een ander niveau te brengen. Ons eigen vermogen is voldoende om dit op te vangen. Hij zegt toe de reserveposities te blijven monitoren, maar ziet nu geen reden voor een herijking.

Besluit: *-de ledenvergadering stemt in met de jaarrekening 2020 en de voorgestelde bestemmingen en verleent décharge aan het bestuur voor het gevoerde financiële beleid over 2020.*

6. Jaarplan en bijstelling begroting 2021

Bongers: geeft aan dat het jaarplan is gestoeld op doorlopende beleidsplan, zoals eerder besloten. Ons doel is om zoveel mogelijk mensen van het vissen te laten genieten. De beleving van de sportvisserij en het verbeteren van de mogelijkheden voor de vis onder water staan hierbij centraal. Als nieuwe thema's voor aankomend jaar hebben we o.a. de inzet van 4 regio verenigingsondersteuners als pilot bij 3 federaties. Met als doel de verenigingen te ondersteunen en de hengelsport wat sterker maatschappelijk te verankeren. Daarnaast zetten we nog steeds in op extra deelname door specifieke doelgroepen, o.a. het meer vissen door vrouwen. Dit past ook goed bij een inclusieve sport. De hengelsport moet voor iedereen toegankelijk zijn.

Verder is onze gedrag tijdens het vissen een belangrijk thema. Hier is voorlichting van wezenlijk belang, denk hierbij aan de nieuwe You Tube filmpjes Vissen doe je zo. Ook de controle op het naleven van de visserijregels is daarbij enorm belangrijk. Het opruimen van rommel in de natuur, langs de waterkant daar willen we aandacht voor vragen door middel van onze schoonmaakcampagne Vang 5.

Als laatste is het heel belangrijk dat we al onze activiteiten laten zien aan de samenleving. We doen veel: laten de jeugd weer buiten spelen, houden mensen gezond, vissen met ouderen, helpen Nederland beter en mooier te maken. Dit doen we niet alleen voor ons zelf, maar voor de gehele samenleving. Het wordt steeds belangrijker om dit te laten zien.

Van Hees (ZWN): Voor 99,9% kunnen we ons hier in vinden. Op pagina 3 laatste alinea van het jaarplan geeft u aan dat Sportvisserij Nederland wil investeren in de relatie met

de provincies en gemeenten met de hengelsportverenigingen. En daar geeft u expliciet aan dat u dit met de federaties wil doen. Dat is terecht. Maar in de alinea ervoor geeft u als speerpunt aan dat u gaat investeren in de relatie met Rijkswaterstaat, de Unie van Waterschappen en de 21 waterschappen. Nu val ik niet over uw relatie met Rijkswaterstaat en de Unie van Waterschappen, maar als we kijken naar de 21 waterschappen wordt hier niet genoemd dat dit gedaan zal worden in samenspraak met de federaties en het zal mij zeer verbazen als u praat met een waterschap zonder dit af te stemmen met de betreffende federatie. Voor alle duidelijk zou ik het een duidelijke aanvulling vinden als er wordt vermeld dat die activiteiten ontplooid worden in samenspraak met de betreffende federatie waar dat waterschap actief is.

Bongers: als Sportvisserij Nederland proberen we alles samen te doen en in samenspraak met de federatie in dat gebied. Wij zullen niet snel alleen contact hebben met een afzonderlijke waterschap. Dat is altijd in overleg of op verzoek van een federatie. Alleen kan Sportvisserij Nederland ook niets. Dit zal worden aangevuld in het jaarplan.

Hölterhoff: zegt over de bijstelling begroting 2021 dat dergelijke stukken worden opgesteld op een bepaald moment om ze vroegtijdig naar de leden te kunnen versturen. Op basis van de meest recente cijfers is de ledenstijging nog iets groter waarvan we in de begroting zijn uitgegaan. Dit is niet meer vertaald in nieuwe initiatieven, omdat we als bestuur van mening zijn dat we genoeg middelen ter beschikking hebben om al onze doelstellingen van dit jaar te halen. Het kan dus wel zo zijn dat de jaarrekening 2021 er iets anders uit ziet dan deze begroting 2021.

Besluit: -ingestemd wordt met het jaarplan 2021 met daarbij de genoemde toevoeging van de heer Van Hees en de bijgestelde begroting 2021, inclusief de besteding extra gelden NOC*NSF 2021.

7. Hoofdpijnen beleid en begroting 2022 en 2023

Bongers: schetst dat we op dit moment -zoals afgesproken- vanwege het organisatie ontwikkelingstraject geen nieuw meerjarenbeleid hebben. De verwachting was dat dit traject wat sneller zou gaan, maar als grote organisatie hebben we wel een meerjarenbeleid nodig (o.a. minimale kwaliteitseis NOC*NSF). We hebben in overleg met bestuur, management en federatieve directeuren de hoofdpijnen van beleid voor de komende jaren gedestilleerd en weergegeven. Binnen die hoofdpijnen vullen we ieder jaar het jaarplan in. Een aantal hoofdpijnen hebben we al eerder aangegeven. Binnen die kaders zijn de hoofdpunten; het behartigen van de belangen van de sportvissers (Europa, Tweede Kamer), verbindingen zoeken met andere partijen binnen de samenleving (vereniging 3.0), de sportvisserij stevig maatschappelijk verankeren door meer en zichtbare activiteiten van hengelsportverenigingen, het actualiseren van de dienstverlening aan de sportvissers, nieuwe doelgroepen aanboren (voor iedereen toegankelijk zijn), naleven regelgeving en gedragscodes binnen onze sport.

Hölterhoff: geeft aan dat het daarnaast heel prettig is dat er op 1 januari 2022 een begroting 2022 ligt voor de werkorganisatie. Daarom hebben we voorts ook de begroting 2022 doorgetrokken naar 2023. Vorig jaar is op initiatief vanuit de leden 2 ton extra beschikbaar gesteld voor BOA ondersteuning voor federaties. Dit is nog niet opgenomen in de begroting van 2022 en verder. Eind van het jaar zal deze extra investering, zoals afgesproken, worden geëvalueerd. Mocht hieruit blijken dat deze gelden op een goede manier zijn besteed en tot extra resultaten leiden, dan zal het bestuur hoogstwaarschijnlijk met een aanpassing in de begroting 2022 komen.

Van Hees (ZWN): Sportvisserij ZWN heeft besloten wel een federatief meerjarenbeleidsplan te gaan opstellen. De elementen die genoemd zijn zullen daar

zeker een plek in krijgen. Zij merken dat het in de Corona periode lastig was om goede verbindingen te houden met hun verenigingen. Traditioneel hadden zij regio-bijeenkomsten om met iedereen te spreken. Het instrument van een federatief beleidsplan willen ze nu gebruiken om weer in gesprek te gaan met de verenigingen en te horen wat er speelt en waar behoefte aan is.

Besluit: ***-ingestemd wordt met de hoofdlijnen van beleid en de begrotingen 2022 en 2023. Tevens worden de ongewijzigde afdrachten voor 2022 vastgesteld.***

8. Aanpassing statuten t.b.v. digitale ledenvergadering

Van Kampen: zegt dat we door Corona er achter zijn gekomen, dat het goed is als we onze statuten aanpassen zodat het mogelijk is om een digitale ledenvergadering te kunnen houden. Ze spreekt tevens haar complimenten uit voor de gehele organisatie, over hoe goed het digitaal vergaderen door iedereen is opgepakt.

Van Hees (ZWN): wordt er ook ruimte gecreëerd voor hybride vergaderingen? Is dit een bewuste keuze om dit niet in de statuten op te nemen?

Van Kampen: geeft aan dat het in haar werk niet hybride mag. Het is of fysiek, of digitaal. Anders kunnen lastige situaties en niet voor iedereen gelijke situaties ontstaan. Dit lijkt haar ook op de hengelsport van toepassing.

Besluit: ***-ingestemd wordt met de voorgestelde aanvulling op de statuten artikel 14.***

9. Voortgang proces organisatie ontwikkeling

Van Kampen: zegt dat we hier allemaal wel meer tempo en voortvarendheid in willen hebben, en soms ook weer niet. We zijn al sinds eind 2017 hiermee bezig en sinds 2019 worden we ondersteund door de externe adviseurs Olfers en Has, om te komen tot een toekomstbestendige hengelsportorganisatie. We willen de structuur die we al hebben sinds 1975 hedendaags en toekomstbestendig maken. Op basis van gesprekken met federaties, Sportvisserij Nederland, verenigingen en medewerkers, hebben de adviseurs 5 scenario's opgesteld. Deze scenario's zijn: scenario 1 niets doen; scenario 2 uitvoering werkzaamheden stroomlijnen en meer samenwerken (servicecentrum); scenario 3 bestuur Sportvisserij Nederland aanpassen conform de WBTR, onafhankelijke bestuurders met een regionale verbinding; scenario 4 verbreed je ledenvergadering met hengelsportverenigingen en sportvissers, en zorg voor een dubbel lidmaatschap; scenario 5 fusie van de 7 federaties en Sportvisserij Nederland tot 1 nieuwe koepelorganisatie.

De adviseurs geven aan om te starten met scenario 3 en 4, en scenario 5 nader uit te werken zodat over de vormgeving, voor- en nadelen meer inzicht ontstaat en eventueel kan worden besloten.

Het bestuur heeft zich over het advies intensief gebogen. We voelen ons allemaal verantwoordelijk voor deze organisatie en we willen de juiste beslissing nemen. Het gaat hierbij ook over onze medewerkers.

Het zou volgens het bestuur goed zijn om vanaf november 2021 scenario 2 op te pakken, uit te werken en in te voeren. Ondertussen scenario 3 uitwerken en hier begin maart 2022 door de ledenvergadering een beslissing over nemen. Daarnaast wil het bestuur verder kijken en het dubbel lidmaatschap uit scenario 4 naar voren halen en ook in maart 2022 aan de ledenvergadering voorleggen.

Als het bestuur willen we deze 3 stappen als eerste nemen en wat er verder gebeurt met 4 en 5 dat is aan de vergadering.

Jager (MWN): overhandigt aan de voorzitter een notitie met daarop een aantal vragen. Om te beginnen wordt opgemerkt dat het advies en rapport van Olfers / Has duidelijk en helder is. Waar we nog niet aan zijn toegekomen is onze achterban: onze verenigingen en sportvissers. Deels komt dit door Corona maar dit heeft er wel toe geleid dat de verenigingen zich weinig betrokken voelen. Ook onze medewerkers zijn ondertussen ongerust geworden door het tijdsverloop en het gemis aan voortgang. De adviseurs geven hun advies voor scenario 5 op basis van de reacties tijdens hun presentaties afgelopen zomer. Uw bestuur is tot een voorstel gekomen voor scenario 2 en uitwerking van scenario 3 en deels scenario 4.

Kent u de reacties van de presentaties en acht u die representatief voor de diverse geleidingen? Onderschrijft u de conclusie dat de meeste bestuurders een uiteindelijke ontwikkeling naar scenario 5 zien?

Wat is de motivatie van het bestuur om scenario 4 en 5 als stip op de horizon te benoemen? Zijn er data bekend waarop de stip aan de horizon moet worden opgepakt en worden afgesloten?

Als een meerderheid van de betrokkenen aangeeft de ontwikkeling naar scenario 5 te willen, waarom wijkt uw bestuur hier dan van af? Uw adviseurs ontraden scenario 2, wat zijn dan de redenen van het bestuur om de uitvoering van scenario 2 in gang zetten?

Van Hees (ZWN): vindt het voorstel van het bestuur redelijk coherent en wij zullen dit zeker aan onze leden voorleggen en hierover het gesprek aangaan.

Verder is hij erg op zoek naar waar het bestuur op dit moment staat. Vier grote verenigingen uit zijn federatie hebben een brief geschreven waarin ze hun lidmaatschap willen opzeggen. Ze eisen daarbij dat scenario 5 versneld wordt ingevoerd en ze vinden dat ze als grote vereniging een bijzondere positie moeten krijgen in dit proces. Hij heeft begrepen dat zowel Olfers als een aantal bestuursleden contact hebben gehad met deze verenigingen en ze geadviseerd hebben over de wijze waarop hun reactie geschreven zou moeten worden.

Klaarblijkelijk hebben deze verenigingen ruimte gezien om dit te kunnen zeggen. Dat strookt niet met het bestuursvoorstel wat hier voor ligt. Is dit voorstel mede voortgekomen uit het gesprek wat heeft plaatsgevonden? Dat zou verrassend zijn. Wat houdt scenario 3 precies in? Blijft Sportvisserij Nederland een vereniging of wordt het een stichting, coöperatie? En op welke wijze blijven de federaties zeggenschap/verbinding houden? En hoe blijven de verenigingen gesprekspartner. Het dubbel lidmaatschap graag wat duidelijker formuleren, zodat we weten waar we het over hebben.

In de discussie/uitwerking van scenario 2 moeten de rollen aan de orde komen. Dit zorgt voor helderheid die nodig is.

Verder is hij erg op zoek naar een tijdspad.

Als scenario 3 is ingetreden dan zal er een andere relatie ontstaan tussen de organisaties, en ontstaan er dus 8 autonome entiteiten en dan zal het ook een opdracht moeten zijn van de 8 entiteiten. Het is goed om ons dit te realiseren wanneer we door willen kijken naar scenario 5.

Bil (vz Ondernemingsraad SNL): geeft aan dat hij hier niet alleen is als medewerker maar ook als voorzitter van de OR van Sportvisserij Nederland. De OR heeft recent een brede enquête uitgezet onder alle medewerkers van zowel Sportvisserij Nederland als de federaties over de organisatie ontwikkeling. Wij vinden dat de stem van iedere medewerker van groot belang is in dit proces en die vinden wij tot nu toe nog onvoldoende gehoord. Ik wil u dan ook vragen hiermee meer rekening te houden in uw besluitvorming.

Verder hebben wij als OR ook iets te zeggen over de beslissingen die u als bestuur en ledenvergadering neemt. Het advies- en/of instemmingsrecht moet in een vroeg stadium gebeuren. Houdt daar alstublieft rekening mee.

De Vries (FR): geeft aan dat Sportvisserij Fryslân graag ziet dat het advies van de adviseurs volledig wordt overgenomen. Die tijdlijn kijkt verder dan halverwege volgend jaar, plaatst een stip op de horizon en geeft duidelijkheid.

Van Moock (GRDR): ziet graag een stip op de horizon naar scenario 5. In zo'n ontwikkelproces is de leiding en begeleiding wezenlijk. We vragen ons af hoe dit regionaal vorm wordt gegeven. Wie gaat dit proces doen, hoe en met welke budgetten. Is er mogelijkheid om hier vanuit Sportvisserij Nederland budgetten voor vrij te maken.

Gramsma (LB): zegt dat zijn federatie meegaat in wat de heer Van Hees heeft gezegd. Limburg is nog niet zo ver. Ze willen eerst met de verenigingen overleggen en hoe hier mee om te gaan. D-learn proces toepassen. Scenario 2 en 3 inzetten en bespreken hoe dit vorm te gaan geven. Wat goed loopt zetten we voort en wat niet goed loopt gaan we veranderen.

Dat is het eerlijkst naar de leden toe en je neemt ze mee in het proces. Iedere federatie heeft zijn eigen sores, deze kun je niet altijd met elkaar vergelijken. Dat is onderscheidend. Het is onmogelijk om te gaan voor scenario 4 en/of 5. Daarnaast willen wij de tijd krijgen om in gesprek te gaan met onze verenigingen en met een eigen standpunt terug komen.

Van Kampen: geeft antwoorden op de vragen.

Beantwoording vragen van Jager:

Als bestuur zijn we erg aangelopen tegen het feit dat op het moment dat wij de verenigingen wilden benaderen er iedere keer een pas op de plaats werd gemaakt. Federaties vonden het spannend, wat gaat er besproken worden met onze verenigingen. Door toch het gesprek aan te gaan hebben we wel informatie opgehaald, maar heel eerlijk vindt ze dit eigenlijk onvoldoende belicht in het hele proces. Door de beperkingen van het niet mogen gaan en Corona, moeten we hierin nog een stap maken.

Het kan inderdaad best zo zijn dat de meeste bestuurders verder willen, maar ze willen weten wat de scenario's betekenen voor hun regio. Maar over het proces daar naartoe durven ze zich nog niet zo duidelijk uit te spreken. Dat houdt ons dus ook tegen in het proces.

En daarom hebben we bepaald dat scenario 4 en 5 de stip op de horizon is en het is aan u te bepalen wanneer dit punt bereikt wordt. Als het aan haar ligt, dan is 1 januari 2023 een mooie datum, maar dat bepaalt u.

De huidige datum is maart 2022 voor de volgende stap. Aan de hand van een goed voorstel met verschillende mogelijkheden moeten er dan een aantal beslissingen worden genomen. En in de tussentijd werken aan de samenwerking en uitvoering van stroomlijning wat betreft regelingen, procedures en activiteiten. Op onderdelen zullen voorstellen aan de besturen worden voorgelegd. Zo bouwen we samen op onderdelen en hebben oog voor elkaar.

Het bestuur kijkt af omdat ze iedereen wil meenemen en in de stappen die we nu gaan nemen heeft ze vertrouwen dat dit gaat lukken.

Wij zijn blij met het advies dat er ligt. Dat kunnen we helemaal overnemen, maar ook in stappen. En dat laatste hebben wij voor ogen. Het wordt stapsgewijs overgenomen.

Beantwoording vragen van Van Hees:

Het tijdspad bepalen we met elkaar, maart 2022 is daarin een stap.

De verschillende bestuurlijke structuurvormen zullen eerst worden geïnventariseerd en daarna zullen we daar een beslissing over moeten nemen.

Bongers: voegt toe dat een dubbel lidmaatschap iets is wat veel sportbonden kennen. Belangrijk daarbij is dat je op verenigingsrechtelijke basis alle sporters kunt aanspreken. Bij de KNVB wordt je bijvoorbeeld lid van een voetbalvereniging, maar je wordt daarmee ook automatisch lid van de KNVB. Daarom kunnen scheidsrechter die in dienst zijn van de KNVB straffen uitdelen aan voetballers die lid zijn via een vereniging. Zo zouden wij landelijk sancties uitdelen wanneer sportvissers zich misdragen, bijvoorbeeld op het

gebied van dierenwelzijn. Dit kan nu niet.

Hölterhoff: licht toe dat hij 1,5 week geleden is geconfronteerd met een vraag van vier verenigingen voor overleg. Voor en na dat overleg heeft hij contact opgenomen met Wil van Gils en hem geïnformeerd. Zij zijn het gesprek open ingegaan. Wij wisten dat zij hun lidmaatschap wilden opzeggen en zij vroegen wat Sportvisserij Nederland nog voor hen kon betekenen. Wij hebben kort een beeld geschetst wat opzegging betekent en dit ontraden. Voorts hebben wij aangegeven dat als ze toch wilden opzeggen dit op langere termijn te doen, omdat opzegging per 1 januari 2022 te kort is om nog tot oplossingen te komen. Op hun vraag wat alternatieve verbindingsmogelijkheden waren hebben wij vier alternatieven geschetst en gezegd dat al deze alternatieven eigenlijk zeer moeilijk tot onmogelijk zijn. Statutair kunnen verenigingen niet rechtstreeks aansluiten bij Sportvisserij Nederland. Gezien het organisatie ontwikkelingsproces waar we nu in zitten, willen we graag onze energie daar op richten en niet op nog een andere situatie ernaast. Helaas hebben wij ze hier niet van kunnen overtuigen. De verenigingen hebben aangegeven dat ze willen uittreden, maar wel graag de VISpas willen behouden. We hebben gezegd dat we de implicaties van hun vraag zoals weergegeven in hun brief, in overleg met Sportvisserij Zuidwest Nederland, goed in kaart willen brengen en dit in beraad nemen in de bestuursvergadering van 21 oktober.

Bongers: voegt toe dat ze ook hebben aangegeven het belangrijk te vinden één organisatie te blijven en daarom aansluiting bij de landelijke koepel te willen behouden. Daarop hebben wij aangegeven dat ze in de brief moeten aangeven wat de aanknopingspunten zijn om in gesprek te blijven.

Bongers: wat betreft de vraag van de heer Van Hees over een wijziging van de bestuursstructuur van Sportvisserij Nederland. Er wijzigt hiermee niets aan de rechtsvorm. De organisatie blijft een vereniging en wordt hiermee geen stichting of coöperatie. Alleen de bestuursamenstelling verandert.

Beantwoording vragen van De Vries:

Van Kampen: ze nodigt Fryslân uit om met een datum te komen, zodat het duidelijk is wat de federatie Fryslân wil.

Beantwoording vragen van Van Mook:

Van Kampen: we zullen externe krachten van buiten moeten aantrekken om dit proces te begeleiden en uit te voeren. Dit betekent dat we ook nader moeten bekijken hoe het belang van de regio's zo sterk mogelijk in te vullen bij de scenario's. Dit kunnen we niet laten doen door mensen uit onze eigen werkorganisatie. Wel zal de kennis komen uit de werkorganisatie. Dus ja, het gaat gepaard met interne en externe menskracht en daar horen budgetten bij. De middelen zijn er en die keuze kunnen we maken. In de volgende bestuursvergadering zal er dus een voorstel moeten komen over hoe we dit gaan oppakken.

Van Hees (ZWN): bedankt voor de heldere uitleg over de organisatie structuur van scenario 3. Voor wat betreft de vier uittredende verenigingen is zijn vraag of zij achter het voorstel staan wat door het bestuur voorligt? Dit is een ander voorstel dan dat er in hun brief wordt geëist. Het antwoord wat hij zojuist van het bestuur kreeg bezorgt hem grotere zorgen dan dat hij in eerste instantie had. Hij is er van overtuigd dat alle organisaties in dit verhaal (Sportvisserij Nederland, de federatie en de verenigingen) willen dat de organisatie verenigd blijft. Maar bij deze constatering zou je mogen verwachten dat Sportvisserij Nederland een helder beeld zou schetsen over wat mogelijk is op basis van de statuten. En ook de verbinding zal zoeken om te kijken waar we samen zouden kunnen komen. Ik constateer dat dit niet is gebeurd. Er zou gezegd moeten zijn dat het onmogelijk is om geen lid te zijn van de federatie en toch de VISpas te ontvangen. Uw antwoord suggereert dat u de ruimte heeft geboden hier op een andere manier mee om te gaan.

Het verbaast mij ook dat Sportvisserij Nederland niet het algemener belang centraal

heeft gesteld. Op het moment dat er ruimte wordt gecreëerd voor een vereniging voor een eigenstandige positie buiten de federaties om, dan zou je goede gronden moeten hebben om te zeggen dat je het wel doet bij de ene vereniging en niet bij een andere vereniging. Wat u daarmee doet is een onrust creëren waar we op dit moment in het proces geen behoefte aan hebben. Hij denkt dat we het proces van een organisatie aanpassing veilig kunnen doorlopen als we naar elkaar toe de zekerheid over de relaties hebben. Wat mogen we van elkaar verwachten en wat zijn de structuren waar binnen we met elkaar opereren. Wat mij betreft heeft u als eerste oordeel hierin de plank misgeslagen. Dat betreurt ik ontzettend. Vooral ook omdat wij stappen aan het zetten zijn om die eindstreep met elkaar te halen.

Hölterhoff: voordat wij het gesprek aan zijn gegaan, hebben we samen met Marjan Olfers, hoogleraar sport en recht, gekeken naar juridische mogelijkheden en onmogelijkheden. Juridisch zijn er mogelijkheden op basis van een bestuursbesluit. Wij hebben duidelijk in het gesprek aangegeven dat een dergelijk bestuursbesluit zeer onwaarschijnlijk is. Daarnaast zouden de verenigingen zich statutair kunnen aansluiten bij een andere federatie. Ook hierbij is aangegeven dat dit een zeer lastig en ongewis traject is. Ook kunnen juridisch verenigingen een nieuwe federatie vormen en verzoeken om aansluiting bij Sportvisserij Nederland. Over aansluiting van een nieuwe federatie zal de ledenvergadering van Sportvisserij Nederland moeten besluiten en dit kost tijd en is ook zeer ongewis. We hebben ze op hun vraag alleen gewezen op de juridische mogelijkheden en aangegeven dat we het op dit moment ontraden om deze stappen te nemen. Verder gaan wij eerst met het bestuur en de federatie bespreken hoe we hiermee moeten omgaan.

Jager (MWN): boeiend om te zien hoe we met elkaar in gesprek zijn over de organisatie ontwikkeling. Volgens mij voelen we allemaal in de kern dat er iets moet gebeuren. Sterker nog hij denkt dat vele vinden dat we een sterke organisatie moeten worden voor onze verenigingen en sportvissers. Dit kunnen we doen in 2030, maar ik zou er voor pleiten dit eerder te doen. Ik zou graag zicht hebben op het afronden van scenario 5 op 1 januari 2023. Het duurt nu al te lang. We verliezen de support van verenigingen en het vertrouwen van medewerkers. Het duurt te lang.

Ja, de regio's hebben hun eigen problematieken maar dat maakt niet uit of je nu 1 organisatie bent die opkomt voor de sportvissers en verenigingen of 8 organisaties die opkomen voor de sportvissers en verenigingen. Met elkaar bepaal je waar je de accenten legt en wat belangrijk is. U zit met regionaal vertegenwoordigers in het bestuur en besluit over de organisatie ontwikkeling. Ik dacht altijd dat ik als voorzitter van een federatie die gesprekken mag voeren. Graag kijken hoe we deze overleggen vormgeven. De weerstandspunten en de voordelen die we zien moeten we met elkaar delen. Iedereen weet dat ik snel vooruit wil. Sommige hebben daar moeite mee, maar daar heb ik respect voor als ik weet waarom ze moeite hebben. Als ik niet weet waarom, kan ik daar niets mee. Ik wil in gesprek zijn met elkaar. Dat wat u schetst als bestuur gaat mij niet ver genoeg. Die stip die u plaatst zonder een idee over wat, hoe en wanneer we dit oppakken, dat kan ik hier niets mee. We weten dat veel grote verenigingen hier ook zo over denken. Ze zien dat onze organisatie op deze manier niet meer adequaat genoeg kan reageren op problemen, zoals dierenwelzijn, waar we in de toekomst steeds meer mee te maken zullen krijgen.

We moeten dit met elkaar oppakken. Als we 1 januari 2023 willen halen, hebben we 14 maanden de tijd. We proberen het niet eens te halen, we leggen het gewoon stil. Hij hoopt dat hij straks met een voorstel mag komen, zodat de stip op de horizon iets duidelijker wordt en we daar verenigingen, sportvissers en medewerkers blij mee maken.

Gramsma (LB): deels gaat hij mee met de heer Jager, maar hij wil absoluut geen duidelijke stip zetten. Eerst een goed fundament leggen en dan gaande weg, jaar voor jaar, een stapje zetten. Iets anders is eigenlijk onbespreekbaar. Eerst meer duidelijkheid over de verschillende scenario's.

De Vries (FR): de voorzitter daagde mij uit om een datum te noemen. Voor ons is duidelijk dat 1 januari 2023 de stip voor scenario 5 is en dat wij volledig het advies van de adviseurs willen volgen. Als je het niet probeert, dan bereik je ook niets. Als we het voorstel van het bestuur volgen dan drukken we in juni 2022 op de pauze knop om te kijken hoe ver we zijn, maar waarom bouwen we niet een aantal milestones in. Waarom kunnen we niet in alle verstandigheid met elkaar het doel stellen dat we willen halen. En daar waar we goed kunnen samenwerken alvast gaan starten.

Boersma (ON): meldt dat binnen de federatie in de komende maand gesproken gaat worden met al hun verenigingen over dit proces. Dit vindt hij leidend voor het verenigingsdeel. Verder werd hij geraakt door Ruben Bil van de OR. De OR moeten we er in betrekken, maar dit is officieel een OR van het personeel in Bilthoven. Er is een enquête gehouden, ook onder het personeel binnen de federaties, maar dit heeft natuurlijk geen formele positie. Hij vraagt oog voor de positie van de federatieve medewerkers. Hoe kunnen zij een positie krijgen in dit geheel?

Van Kampen: Ook zij wil graag een datum bij de stip op de horizon, maar daar hebben we elkaar voor nodig. Ook om het enthousiasme en de ambitie te houden moeten we elkaar proberen te overtuigen en moeten we met elkaar in gesprek. Niet afwachten tot de laatste over de dam is. Het voorzittersoverleg was helemaal niet zo slim, omdat er onduidelijkheid kwam over de zeggenschap. We kwamen ons eigen structuur probleem op deze weg met elkaar verschillende keren tegen.

Het is onze taak als bestuurders om het voor onze medewerkers, voor onze verenigingen en voor onze sportvissers zo goed mogelijk te regelen. Jullie moeten het gesprek aangaan met de verenigingen en dit verhaal meenemen. Geef aan wat het advies is van de adviseurs en vertel wat u er zelf van vindt. Ze is het ermee eens dat als we nog heel lang om de hete brij blijven heen draaien, dan vallen we er met zijn allen in en hebben we geen oplossing.

We moeten onze verantwoordelijkheid nemen, ook naar onze medewerkers toe. En uiteraard nemen wij de inbreng van de federatieve medewerkers mee, maar daar bent u verantwoordelijk voor, luister naar ze.

Ze vraagt aan iedereen om transparant de gesprekken aan te gaan met de verenigingen, zij gaan over die stip en een uiteindelijke datum. Spreek met andere collega federaties. We moeten met elkaar in verbinding blijven. Dit proces is van ons allemaal.

Bongers: dit proces is inderdaad van de gehele organisatie en primair van de verenigingen en de sportvissers.

Het proces duurt al 4 jaar en de eerste besluiten moeten nog worden genomen. De huidige structuur dateert uit 1975 en is niet meer hedendaags, daarom kiest ook niemand voor scenario 1. De sportvisserij loopt hier niet mee voorop en we merken iedere dag dat het nodig is.

In elk overleg waar medewerkers bij zaten, was de veranderingsbereidheid daar. En dan met name voor scenario 5. De stip op de horizon is onduidelijk, niemand weet wat dit scenario precies inhoudt. Waar hebben we het over, hoe ziet het eruit, wat zijn de voor- en nadelen? Dit moet je uitwerken, zodat je kunt uitleggen waar we het over hebben. Hij adviseert om scenario 5 te gaan verkennen en uit werken. Als het beter én goedkoper kan, dan behoren we dat te doen.

Van Kampen: concludeert dat we de gesprekken met de verenigingen aangaan op basis van het advies van de adviseurs en de voorlopige keuze die het bestuur van Sportvisserij Nederland heeft gemaakt.

10. (Her)benoeming leden bestuur

Van Kampen en Bongers: richten het woord tot Peter Paul Blommers. Vanwege het bereiken van de maximale zittingstermijn is hij niet herkiesbaar als bestuurslid. Zij geven

aan wat hij de afgelopen tien jaar heeft betekend voor de hengelsport en voor Sportvisserij Nederland. Zij bedanken hem voor zijn grote inzet en bijdragen. Onder applaus krijgt hij de gouden erespeld -de hoogste onderscheiding van Sportvisserij Nederland- uitgereikt.

Daarna wordt er een filmpje getoond van bestuurskandidaat Guido Camps die zichzelf voorstelt. Wegens internationale verplichtingen kan hij helaas niet aanwezig zijn. Arie Gramsma (LB) stelt zichzelf ook kort voor.

Van Kampen: vraagt aan de ledenvergadering of men kan instemmen met de benoeming van Guido Camps en de benoeming van de door de federaties voorgestelde kandidaten tot bestuurslid van Sportvisserij Nederland.

Jager (MWN): vindt dat we gezien de WBTR geen federatieve kandidaten moeten gaan aandragen voor het bestuur van Sportvisserij Nederland. Die wet is op 1 juli ingegaan en we zouden deze mensen dus niet moeten/mogen benoemen.

Van Kampen: de nieuwe wet verplicht ons dat we hier naar moeten gaan kijken, maar onze huidige statuten bepalen de vigerende situatie. Dat neemt niet weg dat wij dus zo snel mogelijk moeten kijken naar deze bestuursstructuur en de statuten en het zou mooi zijn als we in maart 2022 een besluit kunnen nemen en op zoek kunnen naar onafhankelijk, deskundige en regionaal verspreid wonende bestuurders. Daarnaast kent de WBTR een overgangperiode en dit valt hier binnen.

Jager (MWN): hij stelt aan de federaties voor om hun kandidaten terug te trekken en het bestuur te helpen.

De Vries (FR): begrijpt de bezwaren want de wet is per 1 juli ingegaan, maar de wet heeft juist een overgangperiode ingesteld om geen bestuurlijke wanorde te creëren. Dat betekent dat als we nieuwe dingen gaan vormgeven we deze wet moeten volgen. Daar zitten wij nu niet mee. We houden ons aan de statuten om geen wanorde te creëren.

Van Kampen: bedankt ook Cornel van Schayck voor haar inzet en bevoegenheid binnen het bestuur van Sportvisserij Nederland. Zij neemt afscheid van het bestuur van Sportvisserij Nederland en wordt vervangen door Arie Gramsma.

Besluit: ***-bij acclamatie wordt ingestemd met de benoeming van Guido Camps als bestuurslid Communicatie en Educatie van Sportvisserij Nederland.***
 -bij acclamatie wordt ingestemd met de (her)benoeming van de voorgestelde kandidaten vanuit de federaties.

11. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen verdere opmerkingen of vragen.

Van Kampen: dankt iedereen voor zijn/haar komst en bijdragen en wenst allen een fijn weekend toe.

Aanwezigen:

Bestuursleden

Sportvisserij Nederland:

Marjan van Kampen	Voorzitter
Marcel Hölterhoff	Penningmeester
Peter Paul Blommers	Com. Communicatie en vice-voorzitter
Joop Bongers	Directeur / secretaris
Gezinus Martens	Bestuurslid
Obe Veldman	Bestuurslid
Ingmar Boersma	Bestuurslid
Jan van de Bovenkamp	Bestuurslid / afwezig met kennisgeving
Bennie van Til	Bestuurslid
Wil van Gils	Bestuurslid
Cornel van Schayck	Bestuurslid

Federaties/spec.org:

André van Moock	Sportvisserij Groningen Drenthe
Klaas Spoelstra	Sportvisserij Fryslân
Pieter Klaas de Vries	Sportvisserij Fryslân
Gé Duchatteau	Sportvisserij Oost-Nederland
Frits Jager	Sportvisserij MidWest Nederland
Ron Gatowinas	Sportvisserij MidWest Nederland
Ronald Borgstein	Federatie Midden Nederland
Hans Keijman	Federatie Midden Nederland
Ronald Cieraad	Federatie Midden Nederland
Ad van Hees	Sportvisserij Zuidwest Nederland
Eric Verhiest	Sportvisserij Zuidwest Nederland
Arie Gramsma	Sportvisserij Limburg
John van den Berg	De Karper Sportvisserij Nederland

Overig:

Nol Sweep	Erelid Sportvisserij Nederland
-----------	--------------------------------

Medewerkers

Sportvisserij Nederland:

Simone van den Essenburg	Hoofd afd. Bedrijfsvoering / verslag
Fred Bloot	Adjunct-directeur
Jan Kamman	Hoofd afd. Onderzoek en Advisering
Ruben Bil	Voorzitter OR / Juridische zaken
Danny Bok	Projectleider Communicatie